

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
KRAJSKÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE
OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE II

1. Oddelenie vyšetrovania, Osvetová 4, 827 49 Bratislava 2

ČVS: ORP-184/1-VYS-B2-2022

V Bratislave , dňa 14.02.2023

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z.z. (Trestný poriadok) s poukázaním na ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z.z. (Trestný poriadok), vo veci nedbanlivostného prečinu **Všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon)**, ktorého skutku sa dopustil páchatel' na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase najviac do 18.09 hodiny dňa 05.03.2022 v interiéri budovy parkovacieho domu v Bratislave na Drieňovej ulici 33 v tam situovanom garážovom boxe modulu B na 5 podlaží s [REDAKOVANÉ], v rozpore s časťou II. bodu 3 a časťou IV. bodu 4 požiarneho poriadku budovy, zapojil do pevnej elektrickej siete predlžovací kábel, na ktorý pripojil elektrický spotrebič na nabíjanie akumulátorov a následne predmetný garážový box opustil, pričom v dôsledku ponechanej prevádzky nabíjacej stanice došlo dňa 05.03.2022 v čase krátko po 19.00 hodine k bližšie neurčenej technickej poruche počas nabíjania akumulátora z motocykla a následnému vzniku požiaru, ktorého účinky po rozvinutí spôsobili prepadnutie časti stredového traktu budovy, ďalej došlo k prehoreniu a poskrúcaniu ocelových konštrukčných prvkov budovy a k zhoreniu, ohoreniu a silnému zadymeniu povrchov budovy, ako aj jednotlivých garážových boxov, vrátane interiérového zariadenia, motorových a nemotorových vozidiel a iných bližšie nestotožnených vecí, čím bola spôsobená poškodeným subjektom s vlastníckym, či iným právom k poškodeným veciam a na budove ako takej, ujmu na majetku minimálne v rozsahu 2 750 000 Eur.

z a s t a v u j e m, z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

ODÔVODNENIE

Ku skutku a vykonanému dokazovaniu

Vyšetrovateľ Policajného zboru OR PZ Bratislava II dňa 05.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a prečinu Všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1

Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase, avšak najviac do času 19:00 hod. dňa 05.03.2022 v Bratislave na Drieňovej ulici 33 v budove 7. poschodového parkovacieho domu, kde boli v tom čase zaparkované viaceré motorové vozidlá, spôsobil, doposiaľ nezisteným spôsobom a doposiaľ nezisteným predmetom, požiar, ktorý sa rozšíril po celej budove, pričom stred budovy bol prepadnutý a po obvodoch budovy boli zo všetkých strán porozbíjané, zhorené príp. zadymené okná, a následným pôsobením požiaru boli poskrúcané časti konštrukcie predmetnej budovy, čím svojim konaním ohrozil život a zdravie osôb vyskytujúcich sa na nultom podlaží predmetnej budovy, a osôb vyskytujúcich sa v blízkosti predmetnej budovy, a taktiež uvedeným konaním spôsobil vlastníkovi predmetnej budovy, a to poškodenému [REDAKOVANÉ] ako - [REDAKOVANÉ] Bratislavské garážové družstvo, so sídlom Drieňová 33, Bratislava IČO: 00002704, a ďalším približne 600 ešte neustáleným poškodeným, škodu poškodením majetku v doposiaľ nevyčíslenej hodnote, určite však presahujúcu škodu veľkého rozsahu.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – obhliadkou miesta činu v zmysle ustanovenia § 154 zákona č. 301/2005 Z.z. (Trestný poriadok) vykonanou o 09:00 hodine dňa 06.03.2022.

Poškodený [REDAKOVANÉ] vo svojom výsluchu uviedol, že je [REDAKOVANÉ] Bratislavského garážového družstva (ďalej len BGD). K požiaru došlo dňa 05.03.2022 na adrese Drieňová 33 v Bratislave. V marci roku 2020 na základe uznesenia zhromaždenia delegátov správa BGD zabezpečila písomné hlasovanie o zrušení vrátnickej služby. O tomto rozhodla väčšina vlastníkov garáží. Vrátnická služba bola nahradená inštaláciou doplnením elektropožiarnej signalizácie (ďalej len EPS), ktorú inštalovala firma PALMYRA s. r. o. ako aj elektronický zabezpečovací systém. Obidva systémy mali zabezpečiť spoľahlivú ochranu objektu. Požiarom poškodený objekt budovy má 599 garáží, z toho 400 tvoria vlastníci garáží a 199 nájomníci. Pre poškodený objekt BGD zabezpečuje správu budovy, čiže starostlivosť o údržbu, prevádzku, vedenie účtovníctva a výber dodávateľských stavebných firiem pre väčšie investície. Dňa 05.03.2022 vo večerných hodinách niekedy po 19.00 h ho telefonicky kontaktoval podpredseda predstavenstva [REDAKOVANÉ] ktorý je zároveň správcom objektu, že v budove na Drieňovej č. 33 v Bratislave vypukol požiar, on sa už vtom čase nachádzal pred objektom, informáciu dostal od centrálnemu pultu ochrany SBS na ktorý je EPS prepojené. Služba SBS ihneď kontaktovala hasičskú záchrannú službu a požiadala ich o výjazd. Pán [REDAKOVANÉ] sa na miesto požiaru dostavil dňa 05.03.2022 o cca 19.30 h, vtom čase už na vyšších poschodiach videl unikajúci hustý čierny dym. Na mieste požiaru zotrval do 01.30 h dňa 06.03.2022 a prakticky pozoroval priebeh hasebného zásahu. Počas zásahu sa riadil pokynmi hasičskej a záchrannej služby a policajného zboru a nevstupoval do objektu. Výslovne uviedol, že BGD má spracovaný prevádzkový poriadok a požiarneho poriadok o ktorom sú všetci vlastníci a nájomníci garáží informovaní a tieto dokumenty tvoria prílohu mandátnej zmluvy, ktorú každý vlastník musel podpísať. Nájomníci garáží tiež dostali tieto doklady k nájomnej zmluve o správe garáží. Dodržiavanie týchto dokumentov zdôrazňovali na každej schôdzi objektu a boli vyvesené na oznamovacej tabuli objektu. Po príchode na miesto požiaru videl, že epicentrum hustého tmavého dymu uniká z piateho poschodia, pričom bol otočený chrbtom k čerpacej stanici SHELL a ten dym bol z pravej bočnej čelnej strany budovy. V tom čase ako prišiel plameň nevidel iba hustý čierny dym. Nemá vedomosť kde požiar vznikol, ani či to bolo na jednom mieste alebo na viacerých. Nemá vedomosť o tom, či boli pred požiarom resp. v čase jeho

vzniku výbuchy. Uviedol však, že postupne pri rozširovaní ohňa bolo počuť výbuchy, pneumatík a predpokladám, že aj benzínových nádrží vozidiel. K celkovému stavu budovy v čase vzniku požiaru uviedol, že prevádzka budovy bola zabezpečovaná v súlade s prevádzkovým poriadkom a tak isto aj zabezpečených potrebných technických revízií. Dvere a okná boli funkčné bez poškodenia. Neboli vykonané krátko pred udalosťou alebo bezprostredne pred udalosťou žiadne opravy zariadení v objekte napr. na elektroinštalácii alebo na iných zariadeniach.

Poškodený [REDACTED] vo svojom výsluchu uviedol, že je [REDACTED] Bratislavského garážového družstva (ďalej len BGD) a súčasne správcom budovy, [REDACTED] hromadných garáží na Drieňovej ulici 33 v Bratislave. Budova má sedem podlaží a nachádza sa v nej 599 garáží, z toho 400 tvoria vlastníci garáží a 199 nájomníci. Skelet budovy tvorí železobetónová konštrukcia. Jednotlivé garáže sú oddelené plechovými stenami a kovovou uzamykateľnou bránou. Objekt garáží tvorí jeden požiarny úsek. Nachádza sa v ňom hydrantová sieť na každom poschodí sú štyri ventily C52 a okrem nich sa na každom poschodí nachádzajú hasiace prístroje. Ďalej je objekt vybavený elektrickou požiarnou signalizáciou s prenosom signálu na pult centrálnej ochrany SBS OK SHOOTING s. r.o. so sídlom v Bratislave. Taktiež je objekt vybavený kamerovým systémom s celkovým počtom 37 kamier rozmiestnených v objekte aj vo vonkajších priestoroch. Režim vstupu do objektu je nasledovný: každý vlastník popri prípade nájomník ma čip pre vstup pre peších ako aj pre vjazd autom do garáže a z garáže. Neexistuje evidencia vstupov a výstupov z objektu. V objekte neeviduje za ostatných 5 rokov žiadne krádeže. Pre poškodený objekt zabezpečuje BGD správu budovy, čiže starostlivosť o údržbu, prevádzku, vedenie účtovníctva a výber dodávateľských stavebných firiem pre väčšie investície. Dňa 05.03.2022 vo večerných hodinách o 19.36 h ho telefonicky kontaktovali z pultu centrálnej ochrany SBS OK SHOOTING s. r.o. so sídlom Bratislava, že na Drieňovej ulici č 33 v budove garáží horí. Po príchode na miesto požiaru asi za 15 minút od telefonátu videl, že sa trošku dymí z piateho podlažia zo strany od Drieňovej ulice. Prítomní hasiči si dávali na seba kyslíkové prístroje a išli hore do budovy po vjazdovej rampe. Potom sa opýtal nejakého hasiča či tam netreba vypnúť prúd, a dal mu kľúč od rozvodne ktorá je v pivnici objektu na čo následne hasič vypol prúd v celej budove. Opýtal sa či netreba spustiť hydranty, ktoré sú uzavreté v pivnici v zimnom období, nakoľko by zavodenú hydrantovú sieť poškodil mráz. Na čo odpovedal, že oni majú vodu z cisterny vozidla. Veliteľovi zásahu poskytol zmenšený plánik a vysvetlil mu vnútorné rozloženie komunikácií a garáží. Po hodine dymenia sa objavil plameň zo strany od Tomášikovej ulice taktiež z piateho poschodia. Tak isto ten plameň sa objavil na budove na piatom poschodí zo strany Drieňovej ulice. Potom bolo vidieť plamene aj na druhom poschodí zo strany čerpacej stanice SHELL, kde následne to hasiči začali hasiť z plošiny a zo zeme. Na budovu zo strany od Doprastavu sa bol pozrieť až následne cca o 23.30 h dňa 05.03.2022 kde tiež na štvrtom a piatom podlaží bolo vidieť šľahajúce plamene. Cca o 02.00 h dňa 06.03.2022 mu volali z operačného strediska hasičského zboru, kde ho požiadali aby zašiel za veliteľom zásahu pánom [REDACTED], pretože potrebujú vyjadrenie statika o stave budovy z hľadiska vstupu. Potom videl ako sa zrútila vnútorná časť budovy od Tomášikovej ulice. Kontaktoval statika budov [REDACTED] s tým či by nebol ochotný sa dostať za účelom posúdenia statiky budovy. [REDACTED] sa dostavil na miesto požiaru o cca 02.30 h dňa 06.03.2022, kde za prítomnosti hasičov obišiel celú budovu a vyslovil stanovisko, aby nikto nevstupoval do vnútra budovy a oboznámil hasičov, že nie je pravdepodobné zrútenie sa vonkajších stien budovy smerom von. BGD má spracovaný prevádzkový poriadok a požiarny

poriadok o ktorom sú všetci vlastníci a nájomníci garáží informovaní, tieto dokumenty tvoria prílohu mandátnej zmluvy, ktorú každý vlastník podpísal. Nájomníci garáží obdržia tieto doklady k nájomnej zmluve o správe garáží. Na oznamovacej tabuli vo vstupe do objektu je list s dôrazným upozornením na dodržiavanie požiarného poriadku a neskladovanie horľavých kvapalín a tuhých horľavých látok v garážových boxoch. Nemá vedomosť o tom, že v týchto garážach nachádzali aj také materiály, ktoré boli v rozpore s uvedenými dokumentmi. Revíziu elektrických zariadení, revíziu bleskozvodu, ročnú kontrolu elektrickej požiarnej signalizácie, kontrola hydrantov a hasiacich prístrojov, ako aj projektovú dokumentáciu objektu doloží v písomnej forme. Tieto dokumenty sa nachádzajú v kancelárii BGD v objekte požiaru. Ďalej uviedol, že požiar bol spozorovaný zrejme na piatom alebo štvrtom podlaží. Pred požiarom nemá vedomosť o žiadnych výbuchoch. Stav budovy bol adekvátny veku budovy s tým, že boli vykonávané revízie a kontroly bez zistených nedostatkov. Záznamy z kamerového systému sa ukladajú na videorekordéroch. 4 sú na podlažiach a jeden na bývalej vrátnici, všetkých 5 kusov bolo zaistených políciou. Nemá podozrenie na konkrétnu osobu, ktorá mohla požiar založiť.

Poškodený [REDACTED] vo svojom výsluchu uviedol, že je jediný a výlučný vlastník nebytového priestoru [REDACTED] o rozlohe 14 m², na 4 poschodí hromadných garáží na Drieňovej ulici č. 33, súpisné číslo 1031 evidovaného na LV č. 3645 a chce nahlásiť poškodenie garáže ako takej a osobného motorového vozidla zn. [REDACTED], ktoré odstaviť v predmetnej garáži dňa 02.01.2022 v čase okolo 16.00 hod.. K poškodeniu došlo v sobotu 05.03.2022 vo večerných hodinách okolo 19.30 hod. 02.01.2022 bol v garáži naposledy. Od vtedy tam nebol. V garáži sa nachádzalo vozidlo a nejaké zanedbateľné drobnosti. Nemal tam samostatne žiadne nádrže ani kvapaliny či iné horľaviny. V sobotu 05.03.2022 v čase o 20.05 hod. mu volal kamarát [REDACTED] a oznámil mu, že na jeho garáži sa spustil alarm. Keď to pozerali, tak prvá signalizácia prišla 19.25 hod. dňa 05.03.2022 (on má garáž na 7 poschodí [REDACTED]). Na mieste okolo 20.15 hod. už bola polícia aj hasiči a už len pozoroval požiar až do cca 22.30 hod. dňa 05.03.2022. V garáži po požiari nebol. Týmto požiarom mu bola na vozidle spôsobená škoda odhadom vo výške 20 000€ a na objekte garáže odhadom cca 20 000 Eur.

Poškodený [REDACTED] vo svojom výsluchu uviedol, že je jeden zo štyroch nájomcov nebytového priestoru - garáž č. [REDACTED], na 5 poschodí hromadných garáží na Drieňovej ulici č. 33, súpisné číslo 1031. Majiteľom tejto garáže je pani [REDACTED]. Chce nahlásiť poškodenie motocykla zn. [REDACTED], počet najazdených km: 16 000, ktorý bol v predmetnej garáži odstavený od mája 2021. K poškodeniu došlo v sobotu 05.03.2022 vo večerných hodinách, lebo v garážovom dome vznikol požiar. Nič nevidel ani nepočul. V čase požiaru bol doma a dozvedel sa, že horí cca o 23.00 hod. od kamaráta. Týmto požiarom mu bola spôsobená škoda odhadom vo výške cca 3 000 Eur.

Poškodený [REDACTED] vo svojom výsluchu uviedol, že je bezpodielový spoluvlastník nebytového priestoru č. [REDACTED] o rozlohe 13,75 m², na 3 poschodí hromadných garáží na Drieňovej ulici č. 33, súpisné číslo 1031 evidovaného na LV č. 3645 a chce nahlásiť poškodenie predmetnej garáže ako takej, pretože vznikol požiar celej budovy. V garáži sa nachádzalo osobné motorové vozidlo zn. [REDACTED], ďalej strešný box zn. THULE zakúpený 13.03.2017 v sume 362,31 Eur, 2 x nosič na bicykle zn. THULE 591

v celkovej sume 172,06 Eur, profesionálny vysávač zn. BOSH Gass 25 LSFC Professional zakúpený na jeseň 2016 za sumu do 500 Eur, detská autosedačka zn. Britax romer typu Evolva 1-2-3 SL SICT, 9-36 kg, monlight blue, zakúpená 30.03.2020 za 245 Eur, detský kočík HAUCK, zakúpený v máji 2021 za sumu 85 Eur a strešný nosič na Citroen C1, zakúpený v máji 2021 za sumu 80 Eur. V interiéri budovy s manželkou [REDAKOVANÉ], ešte neboli. V čase požiaru boli v Nemecku v meste Duisburg. Na Slovensko prišli 06.03.2022 po 19.00 hod.. O požiari sa dozvedeli len sprostredkované od kamaráta. Týmto požiarom im bola spôsobená škoda na veciach v garáži odhadom vo výške cca 6 439 Eur a škoda zhorením objektu odhadom vo výške 15 000 Eur.

V predmetnej trestnej veci bolo **analýzou písomných podkladov a síce na ten účel vytvorených kontaktných formulárov pre poškodených, podnetov a iných písomností**, zasielaných buď elektronicky emailom na špeciálne zriadenú emailovú adresu poziardrienova@minv.sk, osobne na adresu OR PZ BA II, Osvetová 4, Bratislava alebo iným spôsobom, identifikovaných minimálne **428 ďalších poškodených**, ktorých počet je v skutočnosti celkom určite vyšší. V rámci vyššie uvedenej analýzy jednotlivých písomných formulárov a podaní bola stanovená odhadovaná škoda na majetku vo výške **5 782 749.13 Eur**, z toho niektoré podania neobsahovali žiadne vyčíslenie škody a niektoré len hodnotu hnutel'ného majetku bez garážového boxu ako takého. Na základe uvedeného bola vyšetrovateľom PZ spracovaná žiadosť, aby prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II inicioval podanie návrhu prokurátora Generálnej prokuratúry na vylúčenie poškodených z trestného konania. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky pod spisovou značkou 5 Ndt 11/2022 uznesením zo dňa 16.06.2022 rozhodol o **nepripustení poškodených** v trestnom konaní.

Na mieste požiaru bola dňa **06.03.2022** vyšetrovateľom PZ vykonaná prvotná **obhliadka miesta činu (ďalej v texte aj len OMČ)**, ktorá zachytáva stav prostredia bezprostredne po spáchaní skutku. Ďalej OMČ zo dňa **10.03.2022 – Prízemie budovy**. OMČ zo dňa **10.03.2022 – Všetky podlažia s garážovými boxmi**. OMČ zo dňa **10.03.2022 – Požiarisko** a OMČ zo dňa **11.03.2022 – Kriminalistické ohnisko požiaru**. Z jednotlivých OMČ je zrejmé, že sa miesto nachádzalo v stave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Miesto skutku bolo fotograficky a videonahrávkami zadokumentované, ako aj prostredie v bezprostrednom okolí. Pri OMČ boli zistené a zaistené nasledujúce stopy: **1.)** stopy č. 1-5 videorekordéry – zaistené pri OMČ zo dňa 06.03.2022 **2.)** Stopy č. 1-3 (napájacie káble k videorekordérom) zaistené pri OMČ zo dňa 10.03.2022 požiarisko, **3.)** Stopa č. 1 : torzo elektrickej zásuvky, predlžovací kábel so štvorzásuvkou v ktorej bol zapojený ďalší elektrický prívod, Stopa č. 2: torzo akumulátora, na ktorom je zatavená svorka z autonabíjačky, Stopa č. 3 – kabeláž zhoreného motocykla, ktoré boli zaistené pri OMČ dňa 11.03.2022 kriminalistické ohnisko požiaru. Všetky stopy boli zaslané na základe uznesenia o pribratí **KEÚ PZ** podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 06.03.2022 za účelom ďalšieho vyhodnotenia a skúmania. Vykonané OMČ v zásade podporujú spôsob spáchania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo znaleckého posudku **ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/2975** odvetvia kriminalistickej a požiarnej elektrotechniky, kriminalistickej technickej diagnostiky, kriminalistickej požiarnej chémie, že **kriminalistické ohnisko požiaru (miesto vzniku požiaru) bolo určené do pravej zadnej časti garáže - [REDAKOVANÉ], do miesta, kde sa nachádzali zvyšky požiarom poškodeného**

motocykla. Na základe skutočností zistených pri obhliadkach požiarom poškodeného objektu garážového domu, preštudovaní predloženého spisového materiálu, po vyhodnotení kamerových záznamov a laboratórneho skúmania predložených stôp, bola **príčina vzniku uvedeného požiaru stanovená na bližšie neurčenú technickú poruchu nabíjačky akumulátorov počas jej prevádzky v garáži [REDAKOVANÉ].** Z kriminalisticko-technického hľadiska **neboli zistené znaky podpaľ'ačstva.** Z posudku odvetvia kriminalistickej fotografie a videa vyplýva, že záznamové zariadenie typu DVR (digital video recorder), značky HIKVISION, model DS-7208HGHI-SH/A(B), sériové číslo: 525362971) bolo viditeľne poškodené vplyvom tepla a zariadenie nebolo upotrebitelné pre skúmanie. Pre skúmanie, ale bolo možné použiť disk predmetného zariadenia, ktorý bol funkčný. Ostatné videorekordéry boli úplne upotrebitelné pre skúmanie a všetky dostupné kamerové záznamy boli archivované na externé disky. Ktorú sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Z **Požiarnotechnickej expertízy** vykonanej Požiarnotechnickým a expertíznym ústavom , Ministerstva Vnútra Slovenskej republiky pod č. **PEÚ1-104-008/2022** k požiaru v Hromadnej garáži Drieňová Bratislavského garážového družstva, družstvo pre výstavbu a správu garáží Drieňová č. 33, Bratislava, zo dňa 05. 03. 2022 vyplýva, že **požiar vznikol v priestore 5. NP v priestore garáže [REDAKOVANÉ].** V priestore garáže [REDAKOVANÉ] bola **v rámci možností prehlíadaná elektroinštalácia budovy pričom neboli zistené žiadne stavy, ktoré by poukazovali na technickú poruchu na elektroinštalácii budovy.** Na základe toho bola príčina vzniku požiaru v súvislosti s technickou poruchou na elektroinštalácii vylúčená. Kamerovým záznamom nebola zistená činnosť v súvislosti s pohybom motorových vozidiel pred vznikom požiaru a v uvedenej garáži, kde vznikol požiar, sa nenachádzalo žiadne osobné motorové vozidlo okrem motocykla. Z uvedeného zistenia bola vylúčená príčina vzniku požiaru v súvislosti so vznikom elektrického skratu na niektorom z odparkovaných vozidiel v tomto priestore. **Preverovaním situácie nebolo zistené v mieste vzniku požiaru a ani v jeho okolí používanie otvoreného ohňa a ani činnosti s jeho manipuláciou, či už v súvislosti s fajčením alebo úmyselným konaním.**

V súvislosti so zistenou príčinou vzniku požiaru **nebolo zistené porušenie predpisov o ochrane pred požiarimi.** Došlo však k porušeniu vnútorného poriadku v tom že:

- **pred odchodom z garážového boxu je každý užívateľ povinný vypnúť povolené elektrospotrebiče zo siete** a po odstavení vozidla sa presvedčiť o nezávadnosti stavu vozidla z hľadiska požiarnej ochrany „(bod 4, časť IV. Povinnosti užívateľa garážového boxu, Požiarny poriadok objektu Veľkogaráže na Drieňovej ul. v Bratislave zo dňa 11. 05. 2020)“

- vo všetkých priestoroch garáže, vrátane garážového boxu **je prísne zakázané nabíjanie autobaterií.** „(bod 3, časť II. Osobitný prevádzkový režim garáže, Požiarny poriadok objektu Veľkogaráže na Drieňovej ul. v Bratislave zo dňa 11. 05. 2020).“

Dňa 11.04.2022 Vyšetrovateľ PZ podľa §-u 142 ods. 1/ Trestného poriadku vo veci pribral na vypracovanie znaleckého posudku [REDAKOVANÉ] – znalca z odboru ochrana pred požiarimi, odvetvie protipožiarna bezpečnosť stavieb, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom [REDAKOVANÉ], z ktorého vyplynulo, že objekt hromadnej garáže má sedem nadzemných podlaží a jedno podzemné podlažie. V objekte je situovaných 599 garážových boxov z toho 400 je vo vlastníctve fyzických, alebo právnických osôb a 199 je prenajatých. Jedná sa o hromadnú garáž, ktorá bola

projektovaná a realizovaná v 60 tých rokoch. Bola projektovaná a realizovaná ešte pred účinnosťou ČSN 73 08 02 Požiarna bezpečnosť stavieb. Základné ustanovenia a ČSN 730838 Požiarna bezpečnosť stavieb. Z tohto titulu nie je možné posudzovať túto stavbu podľa súčasných požiadaviek (delenia stavby do požiarnych úsekov, vybavenia stavby požiarno technickými zariadeniami, požiadavkami na nosné a požiarno deliace konštrukcie, únikové cesty, zásahové cesty a pod.) všeobecne záväzných právnych predpisov. Retroaktívne nie je možné požadovať, akékoľvek úpravy stavby, ak dôvodom nie sú zásahy, ktoré sa vlastník rozhodol realizovať, teda jednalo by sa o zmenu dokončenej stavby. Objekt bol vybavený požiarno technickým zariadením - elektrickou požiarnou signalizáciou a požiarnymi zariadeniami-PHP a nástennými hydrantmi. Ku stavbe bolo pri komplexnej kontrole vykonanej zo strany HaZU Hlavného mesta Bratislava predložené vyjadrenie k stavbe z hľadiska požiarnej ochrany vydanéj Mestskou inšpekciou PO pod z n. IPO-647/1969 Tomášikova ul. Záhiadnícka ul. — Velkogaráže pre 600 vozidiel na rohu Drieňová - Tomášiková ulica. Ďalej z hľadiska plnenia povinností právnickej osoby Bratislavské garážové družstvo, družstvo pre výstavbu a správu garáží, so sídlom Drieňová 33, 821 01 Bratislava, na účel predchádzania vzniku požiarom zabezpečovania podmienok na účinné zdoľávanie požiarov v neboli zistené také porušenia predpisov v príčinnej súvislosti s ktorými, by bolo bývalo v čase skutku podmieňovalo vznik, zvýšenie nebezpečenstva vzniku požiaru alebo jeho rozširovanie.

Dňa 27.12.2022 bol Vyšetrovateľom PZ postupom podľa §-u 141 ods. 1/ Tr. poriadku pribratý na vypracovanie odborného vyjadrenia [REDAKOVANÉ] – znalec z odboru ochrana pred požiarmi, odvetvie protipožiarna bezpečnosť stavieb, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom [REDAKOVANÉ]. Z Odborného vyjadrenia je zrejmé, že **samotné nabíjanie akumulátora prostredníctvom nabíjačky za okolností predmetného skutku nevedie bezprostredne ku vzniku nebezpečenstva vzniku požiaru**, za predpokladu ak boli dodržané všetky požiadavky, ktoré sú stanovené výrobcom nabíjačky a súčasne výrobcom akumulátora.

Ďalej je zrejmé, že nabíjačka je elektrické zariadenie, ktoré môže byť používané ak nevykazuje poruchu a bola uvedená na trh predpísaným spôsobom (**nie je možné používať „po domácky“ vyrobené zariadenia**). Konkrétny typ zariadenia „nabíjačky“ ani akumulátora neboli vzhľadom na stupeň prehorenia, po požari identifikované. Ak zariadenia mali preukázanú zhodu a neboli do nich robené neoprávnené zásahy, nevykazovali poruchu a nabíjanie sa vykonávalo podľa požiadaviek výrobcov „nabíjačky a akumulátora“, potom pri tejto činnosti nemôžeme predpokladať vznik požiaru. Nabíjanie akumulátora preto za bežných podmienok nepatrí v zmysle § 1 vyhlášky MV SR č. 121/2002 o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov, medzi činnosti so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru.

V tomto smere žiadna všeobecne záväzná právna norma **neupravuje podmienky manipulácie pri nabíjaní akumulátora pre motocykle prostredníctvom nabíjačky akumulátorov**. Podmienky manipulácie pri nabíjaní sú spravidla uvedené v návode pre používanie výrokov. (nabíjačka, akumulátor). Z odborného posudku teda vyplýva, že **ku priamemu porušeniu všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý by zakazoval nabíjanie akumulátora nedošlo**. Avšak porušením povinnosti vypnúť elektrický spotrebič pred odchodom z garáže pre účely nabíjania akumulátora motocykla garážovaného v garážovom státi (garáži) kde došlo k požiaru **došlo k nedodržaniu požiarneho poriadku** v časti II. Bod 3 a v časti IV. V bode 4 vydaného správcomskou spoločnosťou v nadväznosti na § 26 ods. 2 písm. c.

vyhlášky MV SR č. 121/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, tým, že sa neplnili „*požiadavky na pracovisko na zabezpečenie ochrany pred požiarmi,*“ stanovené technikom požiarnej ochrany, resp. správcovskou spoločnosťou. Teda vlastník garážového státia (garáže), pri použití elektrického zariadenia nedodrжал interný predpis t.j. pri užívaní stavby vykonával činnosti, ktoré boli zakázané internou dokumentáciou ochrany pred požiarmi v čoho dôsledku bol porušený § 14 ods. 1 písm. b zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, tým, že fyzická osoba nesplnila pokyn a príkaz týkajúci sa ochrany pred požiarmi.

Dňa 21.07.2022 Vyšetrovateľ PZ podľa §-u 142 ods. 1/ Trestného poriadku vo veci pribral na vypracovanie znaleckého posudku [REDACTED]. – znalec z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností a Poruchy stavieb a Statika stavieb a Pozemné stavby, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom [REDACTED]. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že výška škody na stavbe – objekt hromadných garáží na Drieňovej ulici č. 33 v Bratislave spôsobená požiarom zo dňa 05.03.2022 predstavuje **skutočnú výšku v rozsahu 2 780 000 Eur**, pričom náklady na uvedenie stavby do pôvodného stavu tzv. **naturálna reštitúcia** predstavuje sumu **2 750 000 Eur**.

Podľa §141 ods. 1 Trestného poriadku bol do konania pre vykonaním OMC opatrením pribratý odborník z odboru stavebníctvo – odvetvie statika: stavebného inžiniera [REDACTED] k vypracovaniu odborného vyjadrenia na základe obhliadky objektu, projektovej dokumentácie a stavu konštrukčných prvkov budovy na Drieňovej ulici č. 33 v Bratislave, po požiari zo dňa 05.03.2022 k bezpečnosti budovy ako takej so zameraním na stav nosných konštrukcií stavby zasiahnutej požiarom a zodpovedanie či je bezpečné vstúpiť do interiéru budovy, v akom rozsahu a za akých podmienok.

Po zhodnotení vykonaných úkonov a určení predmetu dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené v zmysle ustanovenia § 3 odsek 1, odsek 2 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, listinné dôkazy v rozsahu: Správa o hasebnom zásahu HAZÚ Bratislava, Správa z vykonaného štátneho dohľadu vrátane zápisníc, Vyjadrenie O. K. SHOOTING – PCO, zaistenie kamerových záznamov vrátane ich vyhodnotenia a ďalšie listinné podklady.

Pracovník Oddelenia kriminálnej polície PZ, 1. operatívneho oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II **vykonal analýzu kamerových záznamov**. Kamerové záznamy boli na analýzu poskytnuté z vyexportovaných obrazových záznamov získaných zo zaistených stôp (DVR nahrávacie zariadenia kamerového systému garážového domu) z miesta požiariska. Kamerový systém snímал jednotlivé podlažia budovy, ktoré boli rozdelené na dva bloky A a B, pričom každú časť blokov A a B snímali 2. kamery označené ako krátka a dlhá. Kamerový systém snímал aj jednotlivé vjazdy do garážového domu, parkovisko, vrátnicu, vchod na pešo a núdzový východ – schodisko. Analýzou kamerových záznamov bolo zistené:

1. V čase 17:49:15s vchádza neznáma osoba mužského pohlavia č. 1 (ďalej len „č. 1“), cez vchod na pešo do garážového domu a privoláva si výt'ah.
2. V čase 17:49:59s osoba č. 1 vchádza na piate podlažie blok B, kamerový záznam na podlaží označený ako 5B krátka.
3. V čase 17:50:15s osoba č. 1 **otvára na ľavej strane garáž** [REDACTED]

4. V čase od 18:09:17s až 18:09:54s hod. neznáma osoba mužského pohlavia č. 1 odchádza z garáže

5. V čase 18:09:55s vchádza na 5. podlažie neznáma osoba mužského pohlavia č. 2, ktorá sa pri výťahu míňala s osobou č. 1.

6. V čase 19:04:20s asi 55 minút po odchode osoby č.1 z garáže [REDAKOVANÉ] je na zázname z kamery označenej ako 5B krátka zachytené, ako z popod garážových dverí [REDAKOVANÉ] vychádza žiara, ktorá sa postupne rozjasňuje v časoch 19:05:35s a 19:08:01s. Zachytáva vznik požiaru, na 5 podlaží blok B, kamera 5B krátka.

Kamerový systém v garážovom dome bol navrhnutý tak, aby zaznamenával pohyb, respektíve vytváral záznam z kamier pri pohybe osôb a vozidiel. Priložené fotografie z jednotlivých podlaží sú preto z časových úsekov, ktoré záznamové zariadenie pri pohybe zaznamenalo. Vyhodnotenie všetkých podlaží v rovnakom časovom úseku v rámci analýzy obrazového záznamu poukazujú na to, že v **približne rovnakom čase nedochádzalo na iných podlažiach garážového domu k vzniku požiaru.**

Ďalej bol podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvaný [REDAKOVANÉ], na vydanie projektovej dokumentácia k objektu Hromadné garáže Drieňová, technickej správy k elektroinštalácií k objektu Hromadné garáže Drieňová, aktuálne revízne správy k elektroinštalácií, požiarnej bezpečnosti k objektu Hromadné garáže Drieňová, prevádzkový a protipožiarne poriadok, zoznam vlastníkov a nájomníkov + zoznam garážových boxov ako aj mandátnej zmluvy viažucej sa ku garážovému boxu na 5. Podlaží s označením [REDAKOVANÉ], pričom predmetnej výzve vyhovel a do vyšetrovacieho spisu dobrovoľne predložil všetky vyššie uvedené listiny, ktoré okrem iného potvrdzujú okolnosti skutku opísaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.06.2018 v Bratislave medzi mandatárom Bratislavské garážové družstvo, družstvo pre výstavbu a správu garáží so sídlom Drieňová 33, Bratislava a mandantom [REDAKOVANÉ] predmetom ktorej je správa nebytového priestoru – garáže č. [REDAKOVANÉ] na 5. Poschodí objektu hromadnej garáže na ul. Drieňová 33 v Bratislave. V zmysle čl. 6 bod 13 písm. i.) sa ukladá vlastníkovi povinnosť dodržiavať prevádzkový a požiarne poriadok objektu, ktorú sú súčasťou mandátnej zmluvy a vlastník (mandant) ich obdržal pri podpise zmluvy, ďalej v zmysle písm. l.) vlastník je povinný dodržiavať prevádzkový a požiarne poriadok budovy HG. Predmetná zmluva je na znak súhlasu s jej obsahom osvedčená podpismi zmluvných strán.

Z Požiarneho poriadku objektu „Veľkogaráže na Drieňovej ul. v Bratislave“ je zrejme, že v časti II. Osobitný prevádzkový režim garáže, bod 3 „*Vo všetkých priestoroch garáže, vrátene garážového boxu je prísne zakázané..... nabíjanie autobaterii.*“_Bod 5. „*Po skončení každého druhu prác je bezpodmienečne nutné sa presvedčiť, či je všetko zabezpečené proti požiaru.*“. V časti IV. Povinnosti užívateľa garážového boxu, bod 4; „*Pred odchodom z garážového boxu je každý užívateľ povinný vypnúť povolené elektrospotrebiče zo siete a po odstavení vozidla sa presvedčiť o nezávadnosti stavu vozidla z hľadiska požiarnej ochrany.*“

Na základe vyššie popísaného dokazovania Vyšetrovateľ PZ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-184/1-VYS-B2-2022 zo 14.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe [REDAKOVANÉ] pre nedbanlivostný prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Proti predmetnému uzneseniu si oprávnená osoba včas podala sťažnosť. Nadväzne nato príslušný nadriadený orgán postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II pod sp. zn. ČVS:ORP-184/1-VYS-B2-2022 zo 14.09.2022, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň uložil vo veci znova konať a rozhodnúť. V predmetnom rozhodnutí sa zároveň podrobne vyjadril k právnej kvalifikácii skutku, ako aj k jednotlivým zložkám skutkovej podstaty posudzovaného trestného činu zhodne tak, ako je to uvádzané v ďalšom texte tohto rozhodnutia.

Prečinu **Všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon)** sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie a spôsobí tak značnú škodu na cudzom majetku.

Trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 285 je vo všetkých odsekoch prečinom, pretože ide o nedbanlivostný trestný čin teda postačuje nedbanlivostná forma zavinenia páchatel'a. Samotná skutková podstata prečinu podľa § 285 Trestného zákona je odkazovacou skutkovou podstatou, pretože odkazuje na ustanovenie § 284 Trestného zákona. Základný rozdiel medzi týmito ustanoveniami spočíva vo forme zavinenia. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu všeobecného ohrozenia v zmysle § 285 sa vyžaduje **zavinenie z nedbanlivosti**.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v spôsobení alebo zvýšení všeobecného nebezpečenstva alebo v sťažení jeho odvrátenia alebo zmiernenia. Ohrozenie chránených záujmov musí dosahovať všeobecne nebezpečný stupeň, keď konaním páchatel'a exemplifikatívne uvedeným v § 284 ods. 1 Trestného zákona môže byť ľudom spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví alebo na cudzom majetku škoda veľkého rozsahu, **z ktorého bezprostredne hrozia všeobecne nebezpečné následky, pričom je typické priblíženie sa k poruche (k poruche objektu trestného činu)** a ďalej určitá živelnosť a neovládateľnosť priebehu udalostí, pri ktorých porucha (porucha objektu trestného činu) často závisí od náhodných, vplyvu páchatel'a sa vymykajúcich udalostí.

Všeobecné nebezpečenstvo nastane vtedy, keď vznikne situácia, ktorá sa svojou povahou, rozsahom a intenzitou ohrozenia rovná nebezpečenstvu požiaru, povodne, výbuchu a pod., teda keď ľudom bezprostredne hrozí nebezpečenstvo smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo hrozí škoda veľkého rozsahu na cudzom majetku. Všeobecné nebezpečenstvo vznikne teda vtedy, ak nebezpečenstvo uvedenej povahy a intenzity hrozí bezprostredne. Nakoľko ide o ohrozovací trestný čin, porucha v rozsahu uvedenom v zákone nemusí vôbec vzniknúť, ale na to, aby bol naplnený objektívny znak trestného činu (všeobecne nebezpečný následok), musí bezprostredne hroziť, pričom spôsobením požiaru na účely § 284 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie založenie ohňa na takom mieste alebo za takých teplotných, poveternostných a iných podmienok, že hrozí rozšírenie požiaru, ktoré sa vyznačuje živelnosťou a neovládateľnosťou jeho priebehu, a iným podobne nebezpečným konaním sa rozumie také konanie páchatel'a, ktoré svojou povahou a intenzitou vytvára bezprostrednú hrozbu rovnakých škodlivých následkov ako konania, ktoré sú uvedené v § 284 ods. 1. **Nestačí teda, keď páchatel'ovým konaním bola vytvorená len taká situácia, z ktorej by všeobecne nebezpečný následok za určitých okolností a splnenia ešte ďalších podmienok mohol vzniknúť.**

Všeobecné nebezpečenstvo sa vzťahuje na cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu, čo predstavuje najvyšší rozsah škody – päťstónásobok malej škody (treba vychádzať zo skutočnej hodnoty cudzieho majetku). Ohrozenie vlastného majetku, pokiaľ zároveň nie je ohrozený aj cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu (alebo nehrozí nebezpečenstvo smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví), nezakladá všeobecné nebezpečenstvo. Cudzí majetok nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu. Všeobecné nebezpečenstvo je charakterizované aj povahou ľudského konania. Možno ho vyvolať rozpútaním živlov, uvoľnením nebezpečných látok alebo síl a pod. Spôsob vyvolania nebezpečenstva je určený demonštratívne a alternatívne. Nebezpečenstvo je ťažko zvládnuteľné a vznik poruchy závisí od náhody bez vplyvu páchatel'a i ohrozených osôb. **Z takto vymedzenej povahy konania vyplýva, že chránené záujmy musia byť ohrozené bezprostredne, čím sa výrazne približuje k poruche, aj keď napokon k nej vôbec nemusí dôjsť.**

Požiar je každé nežiaduce horenie, pri ktorom vznikajú škody na majetku, životnom prostredí alebo ktorého následkom je usmrtená alebo zranená fyzická osoba alebo uhynuté zviera; požiar je tiež nežiaduce horenie, pri ktorom sú ohrozené životy alebo zdravie fyzických osôb, zvieratá, majetok alebo životné prostredie v intenciách § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi.

Škodou malou sa podľa § 125 zákona č. 300/2005 (Trestný zákon) (veta prvá) rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Značná škoda je definovaná v § 125 zákona č. 300/2005 (Trestný zákon) a aktuálne predstavuje sumu **26.600,- €**. Táto suma vyčísľujúca nepriaznivý následok vzniknutý konaním páchatel'a je pomyselnou deliacou čiarou medzi trestným činom spáchaným v základnej a kvalifikovanej skutkovej podstate posudzovaného prečinu.

Škodou veľkého rozsahu v zmysle § 125 zákona č. 300/2005 (Trestný zákon) sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok malej škody a aktuálne predstavuje sumu **133 000,- €**.

K výroku a vyhodnoteniu vykonaného dokazovania:

V danom prípade bol skutok opisovaný vo výroku dokázaný tak, že nevyvoláva dôvodné, resp. rozumné pochybnosti o skutkovej otázke. Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a do vyšetrovacieho spisu zabezpečených dôkazov vyplýva záver, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené v enunciiate rozhodnutia. Tento skutok respektíve určitý skutkový dej je starostlivo vyskladaný z jednotlivých dôkazov, ktoré nasvedčujú, že [REDAKOVANÉ] sa bezprostredne pred vznikom požiaru na mieste nachádzal, kľúčom otvoril a následne pri odchode zatvoril bránu na garážovom boxe [REDAKOVANÉ], kde vznikol požiar a pri obhliadke miesta činu bola potvrdená prítomnosť nabíjacej stanice zapojenej svorkami k batérii motocykla a do pevnej elektrickej siete. Zároveň je preukázané, že prevádzkou nabíjacej stanice, v dôsledku neurčenej technickej poruchy, došlo k vzniku požiaru, o čom svedčia najmä znalecké posudky, požiarnotechnická expertíza, ako aj zabezpečené kamerové záznamy a ostatné zhromaždené dôkazy.

Ako už bolo vyššie uvedené, práva a povinnosti osôb v oblasti prevencie pred požiarom sú uvedené najmä v zákone č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení neskorších predpisov a vo vyhláske MV SR č. 121/2002 o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov. Z citovanej vyhlásky je zrejmé, že nabíjanie akumulátora za bežných podmienok nepatrí v zmysle § 1 vyhlásky MV SR č. 121/2002 o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov **medzi demonštratívne vymedzené činnosti so zvýšeným nebezpečenstvom vzniku požiaru**. Zároveň je preukázané, že **samotné nabíjanie akumulátora prostredníctvom nabíjačky za okolností predmetného skutku nevedie respektíve nevedlo bezprostredne ku vzniku nebezpečenstva vzniku požiaru z nasledujúcich dôvodov**.

Vo všeobecnosti možno zhrnúť podmienky používania nabíjačky akumulátora motocykla nasledovne:

- 1.) Odporúča sa uvoľniť batériu z čohokoľvek, čo ju spája s karosériou motocykla a vybrať ju z motocykla (v tomto prípade bola batéria mimo motocykel)
- 2.) Samotné nabíjanie by malo prebiehať mimo motocykla. Ideálne vonku alebo v dobre vetranom priestore na rovnom podklade, (batéria bola v čase obhliadky položená na v zásade rovinatej betónovej podlahe v pomerne dobre odvetranom garážovom boxe)
- 3.) Následne je potrebné pripojiť nabíjačku k pólom batérie v ľubovoľnom poradí,
- 4.) Proces nabíjania trvá pri väčšine nabíjačiek motocyklov 4 až 24 hodín. Počas tohto procesu sa odporúča občas skontrolovať, či sa batéria neprebíja, (nevyžaduje sa nepretržité sledovanie procesu nabíjania, ale len občasná kontrola).
- 5.) Po dokončení nabíjania je potrebné odpojiť nabíjačku od batérie.

Z čoho je zrejmé, že v zmysle všeobecne akceptovaných a uvádzaných podmienok použitia nabíjačky akumulátorov, boli v prípade posudzovaného skutku splnené bezpečnostné kritéria v takom rozsahu, ako to vo všeobecnosti vyžadujú výrobcovia nabíjacích staníc v návode na použitie. Teda **za týchto okolností nepredstavovalo konanie páchatel'a bezprostrednú hrozbu** záujmom chráneným trestným zákonom. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že nie je objektívne možné a ani spravodlivé od každého používateľ'a nabíjacej stanice očakávať, aby počas celej doby nabíjania nepretržite sledoval celý proces, ktorý v niektorých prípadoch môže dosahovať trvanie aj 24 hodín.

Jediné porušenie bolo zistené vo vzťahu **k nedodržaniu požiarneho poriadku** v časti II. Bod 3 a v časti IV. V bode 4 vydaného správcovskou spoločnosťou v nadväznosti na § 26 ods. 2 písm. c. vyhlásky MV SR č. 121/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov tým, že neboli splnené „požiadavky na pracovisko na zabezpečenie ochrany pred požiarom,“ stanovené technikom požiarnej ochrany. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a trestného činu je však

potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplňalo **všetky formálne znaky trestného činu** (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

Vzhľadom na uvedené mám za to, že konaním [REDAKOVANÉ] **nebola naplnená objektívna stránka prečinu Všeobecné ohrozenie** podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon), pretože **nedošlo ku konaniu, ktoré svojou povahou a intenzitou vytvorilo bezprostrednú hrozbu škodlivých následkov takým spôsobom**, ako to vyžaduje objektívna stránka posudzovaného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, z dôvodu, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie **nie je trestným činom** a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 215 ods. 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Nad rámec však považujem za dôležité doplniť, že toto rozhodnutie samo o sebe netvorí prekážku veci už rozhodnutej v prípade, ak sa v budúcnosti zistia nové skutočnosti oprávňujúce viesť trestné stíhanie vo veci príp. proti konkrétnej osobe. Tiež je potrebné zdôrazniť, že týmto rozhodnutím nie je žiadnym spôsobom dotknuté právo poškodených, aby si prípadnú náhradu spôsobenej ujmy, alebo iný nárok uplatňovali na príslušnom všeobecnom súde. To znamená, že toto rozhodnutie nemá vplyv vo vzťahu k prípadnej zodpovednosti za škodu v rovine súkromného práva, naopak práve súdy v civilnom konaní zákonodarca povoláva k tomu, aby rozhodovali všetky otázky, ktoré vyplynú zo súkromnoprávných vzťahov v oblasti zodpovednosti za spôsobenú škodu.

Vyhodnotením jednotlivých výpovedí, znaleckých posudkov, expertíz, odborných vyjadrení, kamerových záznamov, ako aj listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho či ich obstaral orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12/ Tr. poriadku, som dospel k záveru, že v konkrétnom prípade neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu Všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestný zákon) a to z dôvodu **absencie objektívnej stránky (samotné nabíjanie akumulátora prostredníctvom nabíjačky za okolností predmetného skutku nevedie bezprostredne k vzniku nebezpečenstva požiaru alebo inej bezprostrednej hrozby)**, bez existencie ktorej nemožno určité konanie kvalifikovať ako trestný čin a ani ako priestupok alebo správny delikt a preto považujem rozhodnutie o zastavení trestného stíhania za dostatočne **o d o d n e n é**.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u Vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal v lehote do **3 pracovných dní** od oznámenia uznesenia; sťažnosť **má** odkladný účinok.

[REDAKOVANÉ]
Vyšetrovateľ PZ SR